

## 연구의 요약



# 제1장 연구 개요

## 1. 연구배경

- 산업화 및 도시화에 따른 가족구조의 변화, 기혼여성의 경제활동 참가율 증가세
- 가족구조의 변화로 여성의 역할로 인정되던 돌봄(care)영역이 사회적 위기로 격상됨
- 문재인 정부, 인구절벽 해소를 위한 국정과제의 하나로 가정양육지원 여건의 개선을 천명
- 정부는 다양한 아이돌봄 정책을 펼침
  - 각 부처에서 제공되는 아이돌봄서비스 사업 대상 중복성 심각. 서비스 중복성에 대한 문제 제기. 여전히 사각지대와 늘어나는 수요에 비해 그 공급이 원활치 않다는 견해 존재. 이용자 관점에서는 매우 혼란을 느낌
- 2020년 2월 최근 경상남도는 경상남도 교육청과 함께 ‘온종일 돌봄체계’ 를 구성
  - 도·시군·교육청이 유기적인 협력, 연계를 통한 초등돌봄망을 구축하고자 노력. 다만 지역사회 여러 돌봄 자원들과의 연계·조정이 원활히 수행되기 되기 어렵다는 평가가 지배적
- 아이돌봄을 위해 제공되고 있는 서비스, 더 나아가 관련 정책과 제도, 전달체계를 하나로 꿰어 수요자의 체감도를 높이고, 이를 통해 아이와 부모의 삶이 질 향상으로 이어지게 할 수 있을지에 대한 면밀한 연구 필요
  - 경상남도 중심의 ‘지역통합형 아이돌봄 모형’ 이 필요

## 2. 연구의 목적

- 아이돌봄제도 분석을 통한 개선방안 제시
  - 아이돌봄제도의 확충을 위해 중앙정부 및 지방자치단체가 실시하고 있는 정책을 총 망라하여, 관련 제도, 그 실태와 현황, 문제점 등을 고찰·분석
  - 이용자의 체감도 제고를 위한 개선방안 마련

○ 경남지역 맞춤형 아이돌봄 모형 개발

- 아이와 부모 중심(수요자 중심)의 통합적 지원이 어려운 체계를 개선하고 경상남도의 지역적 특성에 부합한 경남형 아이돌봄 모형 제시

### 3. 연구방법

- 문헌연구 : 국내외 아이돌봄제도 관련 논문, 연구보고서, 서적, 범부처 자료와 통계 자료를 정리하여 아이돌봄제도의 개요 및 현황을 비교분석
- 질적 내용분석 : 심층면접의 방식을 취하되 서면(이메일), 온라인 화상회의 시스템을 활용한 심층면접 등의 방법, 대면인터뷰 등의 방식 혼용
- 계량적 내용분석 : 질적 내용분석에서 획득한 전사자료를 계량적으로 분석하고, 이를 R을 적용한 텍스트 마이닝 기법 적용. 도출된 빈도치를 토대로 워드클라우드(wordcloud) 분석을 통한 시각화

### 4. 연구의 개념적 정의

○ 개념적 정의

- 본 연구는 중앙정부에서 시행하고 있는 아이돌봄과 관련한 모든 제도의 개념적·조작적 차이로 인한 혼란을 최소화하기 위해, 초등돌봄, 지역아동센터, 아이돌봄 등 전반적인 모든 사업을 ‘아이돌봄제도’로 통칭하여 사용하기로 하였다.

## 제2장 한국의 아이돌봄제도 현황

### 1. 중앙정부의 아이돌봄제도

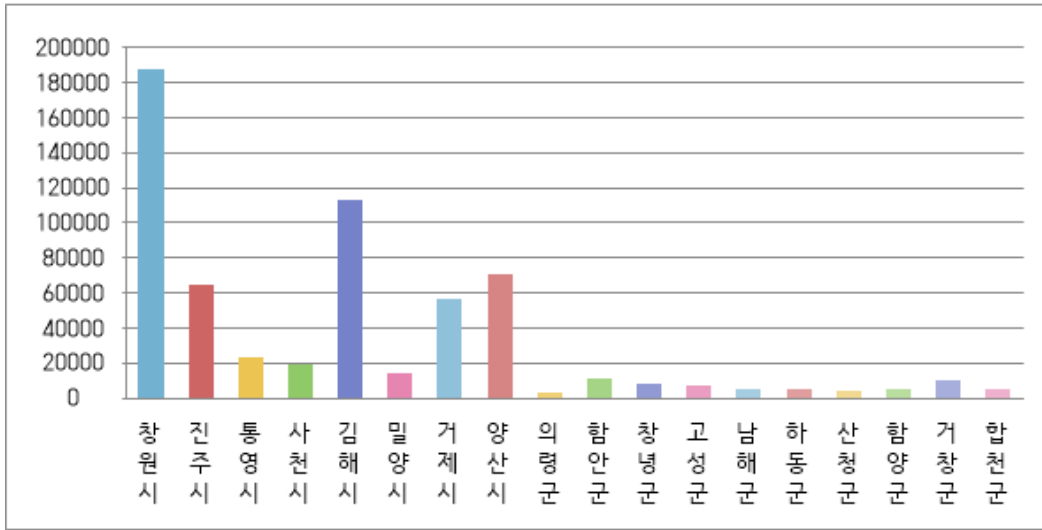
#### 정부 부처별 아이돌봄제도 현황

구분 돌봄서 비스 명칭	교육부		보건복지부		여성가족부		
	방과후 학교	초등돌봄 교실	지역아동 센터	다함께돌봄	청소년 방과후 아카데미	공동육아 나눔터	아이돌봄 서비스
지원대 상	초1~고 3학년	초 1~6학년	만 18세 미만	만 12세 미만	초4 ~ 중3학년	18세 미만 자녀 및 부모	0세(3개월 이상) ~ 만 12세
지원내 용	수요자 중심 교과특기적 성 프로그램 운영	보호, 교육 및 일부 급간식 지원	보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회연 계 등	시간제 돌봄, 프로그램 지원 등	전문체험활 동, 학습지원, 자기개발활 동, 특별지원 및 생활지원 (급식지원포 함)	공동육아나눔 터 이용 상시프로그램 (주 2회 이상) 장난감 및 도서 이용서비스 가족품앗이 활동지원	임시보육, 놀이 활동, 간단한 급식, 간식서비스, 보육시설 및 학교 등 학원 (자택방문서 비스)
운영형 태	자율적 선택 일시돌봄형 태	맞벌이 가정 중심 상시 돌봄	취약계층 중심 상시 돌봄	맞벌이 가정 중심 상시일시 돌봄	취약계층 중심 상시 돌봄 (저소득층 우선지원)	지역주민의 자발적 참여로 돌봄 공유	자율적 선택 (0~24시)
지원형 태	유상	무상 (프로그램, 간식비 등 일부 자부담)	무상(소득별 이용료 5만원 이내 부담)	이용료 자부담	무상	전액 지원 (무상이용)	소득유형별 차등 지원 (가,나,다,라)
돌봄공 간	학교돌봄		마을돌봄		마을돌봄		가정방문형 돌봄
통합	온종일돌봄체계(지역별 사업포괄범위는 차이가 있음)						

### 2. 지방자치단체의 아이돌봄제도 : 경남의 아이돌봄 수요 및 공급 분석

○ 경남의 0~19세까지 인구 현황(2020년 기준)

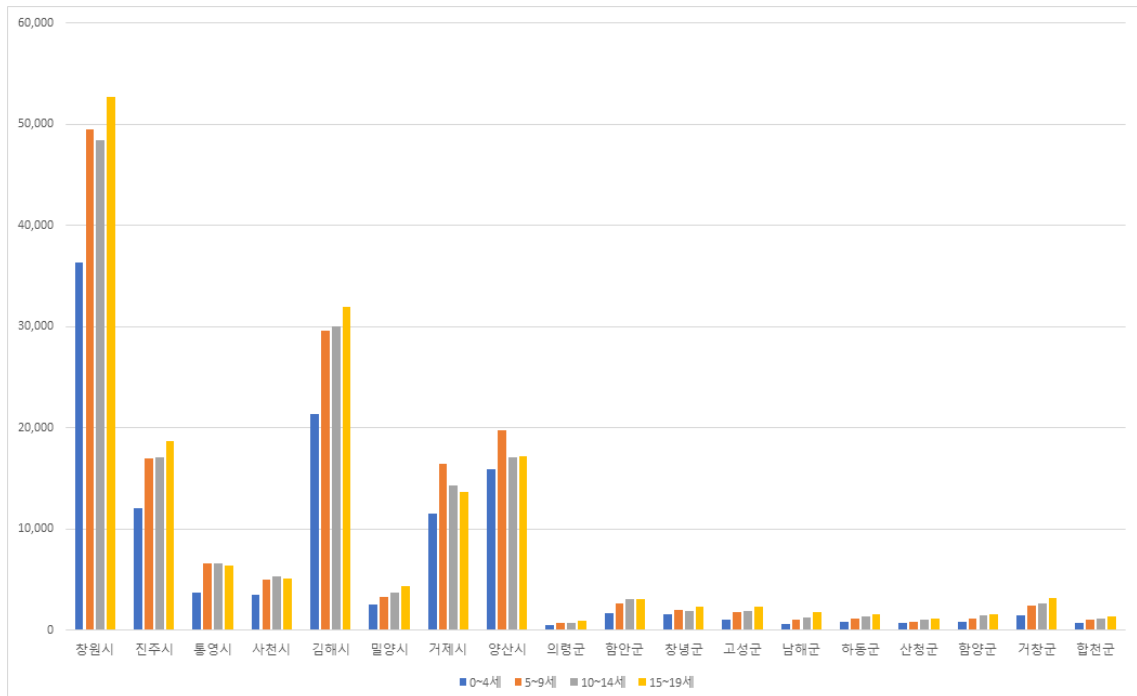
- 0~19세까지 전체인구 605,449명, 10만명 이상인 지역, 창원, 김해 2곳
- 양산, 진주, 거제의 순으로 인구비율이 높음
- 0~19세 인구가 가장 작은 곳 의령 2,717명



경상남도 시군구별 0세~19세 인구 현황

○ 시군구별 연령별 인구현황(2020년 기준)

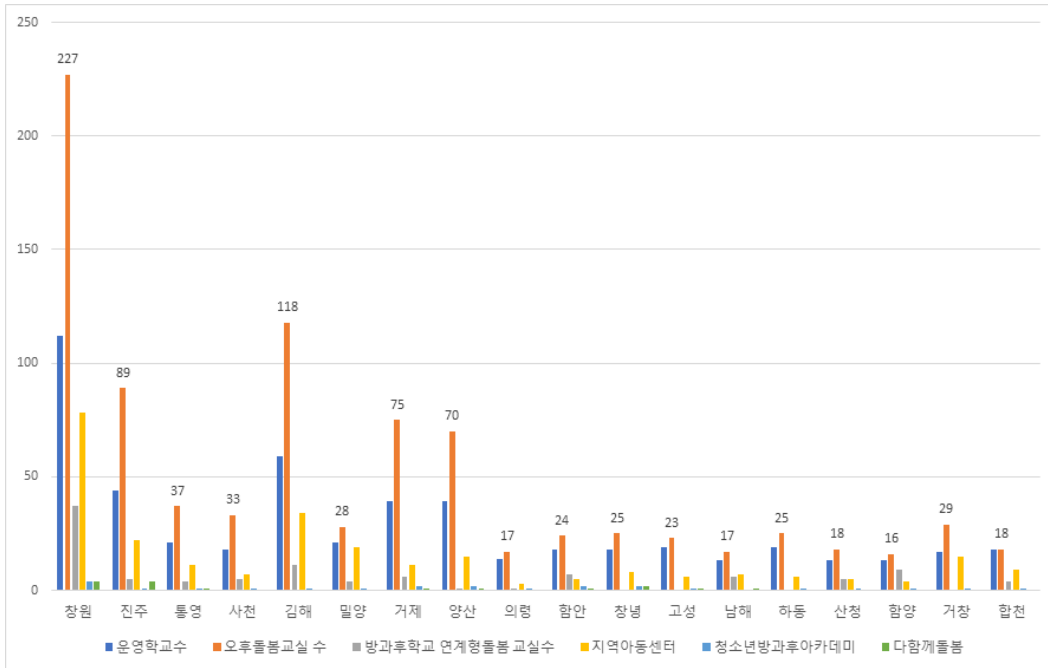
- 창원 김해, 진주 등 시단위는 대체로 10세~19세 인구가 0세~9세 인구보다 높은 비율을 보이고 있음
- 양산시는 0세~9세 인구가 거제시는 5세~9세 인구가 상대적으로 높은 편



경상남도 시군구별 연령별 인구현황(2020년 기준)

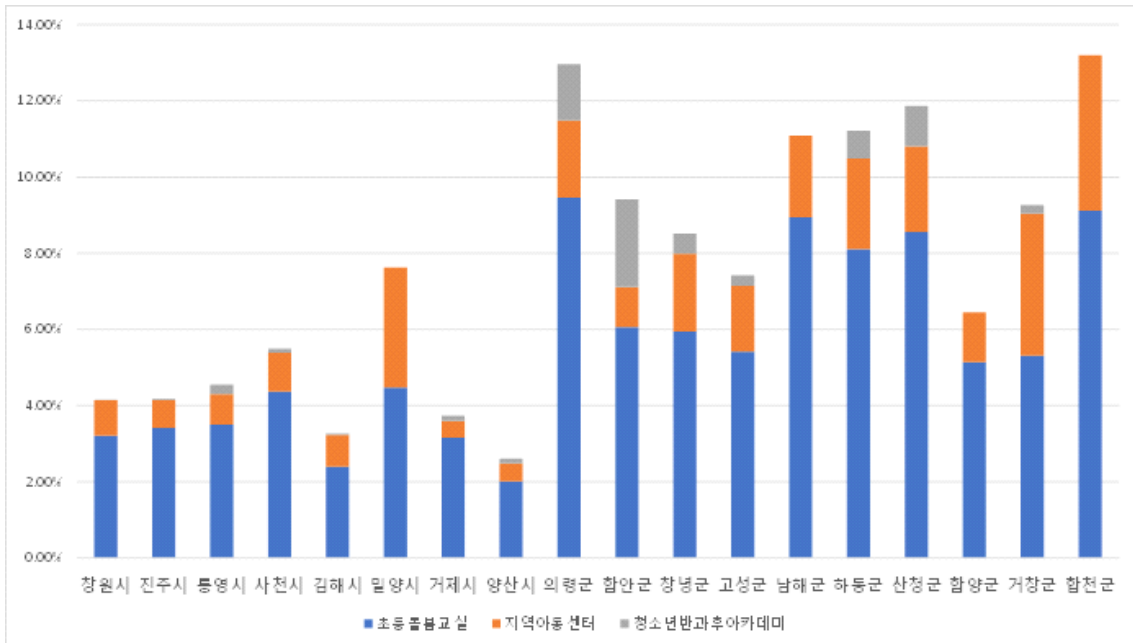
○ 경상남도 시군별 초등돌봄기관 현황(2020년 기준)

- 학교돌봄 : 경남 전체 515개 학교 참여, 오후돌봄교실 수 889개, 방과후학교연계형 돌봄교실 수 106개
- 마을돌봄 : 지역아동센터 265개, 청소년방과후아카데미 24개, 다함께돌봄센터 16개



○ 경상남도 시군별 돌봄기관별 초등학생 이용 현황(2020년 기준)

- 시군별로 0세~19세 인구 1000명당 총 초등돌봄교실 이용자 비율, 지역아동센터 이용자비율, 청소년방과후아카데미 이용자 비율을 산출한 결과
- 초등돌봄교실의 이용자 비율이 가장 높음. 청소년방과후아카데미의 이용자비율이 가장 낮게 나타남
- 시군별로는 0세~19세 아동 인구수가 작은 군 단위 지역에서 인구대비 이용비율이 높게 나타남



0~19세 시군별 돌봄기관별 초등학생 이용자 비율

\* 돌봄영역별 이용연령층은 다름. 다만 1000명당 이용비율로 각 돌봄기관별 이용자 비율을 비교해보기 위해 0~19세 인구를 활용하였음

○ 경상남도 광역돌봄협의체 및 지역돌봄협의체

- 경상남도, 온종일돌봄체계 구축을 위해 2019년 9월부터 민간전문가와 유관기관 등이 참여하는 1개의 광역돌봄협의체 및 18개의 지역돌봄협의체를 구성 및 운영
- 2020년에는 늘어나는 돌봄수요를 충족하기 위해 ‘다함께돌봄센터’를 기존 7개소에서 20개소로 늘리고, ‘방과후 아카데미’도 4개소를 더 추가해 총 25개소로 확충할 계획 수립
- 지역아동센터를 최대한 활용하여 늘어나는 돌봄수요에 대응하고자 함
- 도-교육청과의 유기적인 협력과 연계로 돌봄 운영실태와 수요를 공동으로 파악해 수요에 적합한 돌봄 기관 연계
- 부족한 돌봄기관을 확충해 나가며, 지역의 프로그램과 자원을 공유하는 등의 협력체계를 공고하게 구축해 나갈 계획임



### 제3장 전문가 인터뷰 내용분석

#### ○ 아이돌봄제도의 문제점과 한계

- 7개의 대범주와 20개의 중범주로 구분
- 중앙정부의 부처별 분절성으로 야기되는 문제, 아이돌봄의 연령별 형평성 문제, 수요자 중심서비스 전달체계 미흡, 도시 및 농촌의 지역격차, 소득분위에 따른 역차별 발생, 낮은 정보 접근성, 기타 아이돌봄제도 관련 서비스의 부족함

아이돌봄제도 문제점과 한계

대범주	중범주	소범주(심층면접자 번호)
중앙정부 부처별 분절성으로 야기되는 문제	중앙정부 -지방정부의 분절성	중앙정부에서의 분절성이 지자체의 분절성을 야기함(교1, 교2, 교5, 연1, 연2, 교8, 실5, 교9) 명칭만 다를뿐 같은 사업, 공급자 중심의 서비스 제공 실태(실3, 실2, 실4) 지자체의 역량에 따른 예산배분으로 인한 지역별 격차 큼(실3)
	전달체계 상이성으로 인한 종사자 표준화 실패	전달체계의 상이성, 이로 인한 종사자들의 업무환경 및 인력의 질적인 차이 발생(교5)
	과도한 경쟁으로 인한 효율성 저하	중앙 부처 간 경쟁 또는 베끼기(연3) 아이돌봄 관련 서비스 제공기관 간의 경쟁(실2)
	예산, 연계 등의 어려움	예산지출시 사업의 복잡성으로 인한 불편함(실1) 교육기관과의 연계협력이 잘 되지 않음(실3) 기관들간 정보공유가 제대로 이루어지지 않음(실4)
아이돌봄의 연령별 형평성 문제	아동연령대 차등지원으로 사각지대 발생	아이돌봄의 대상자 범위가 넓어 각 연령별 욕구에 부합하기 어렵고 특정 연령대 아이에게 집약적으로 제공되는 경향(교4, 교6, 연1) 돌봄이 영유아에게 집약적으로 제공되는 경향(연1)
수요자 중심 서비스 전달체계 미흡	공공서비스의 공급자 중심주의	공급자 중심 서비스 체계, 이에 따른 수요자 맞춤형 서비스체계의 미비(실5, 교1, 교5, 교7) 선택을 하고 싶지만 내 마음에 쏙드는 시설은 안보임. 접근성, 편의성, 비용, 신뢰성 등의 측면의 한계(연3, 교5) 모니터링(만족도 조사) 방식의 공급자 중심성(연4)
	정보의 비대칭성	이용자의 입장에서 정보의 비대칭성으로 인한 체감도가 낮음(교2)
	일시 및 긴급돌봄 이용상 어려움	코로나19 등 긴급 및 일시돌봄 이용하기 어려움(접근성, 비용)(연2, 교9, 교8)
	과학적 근거기반 돌봄서비스 계획 부족, 이로인한 수요와 공급의 미스매치	객관적인 근거에 의한 공급이 아닌 주먹구구식 서비스 제공(교6) 특정시간대 돌봄수요자 폭증, 아이돌보미의 시간선택상 제약(실1, 실6, 교9) 방학동안 아들돌봄의 사각지대 발생(실2)
	돌봄전문인력의 전문성 부족	돌봄인력, 누가 제공하느냐에 따라 서비스 질은 큰 차이(교9, 교3) 돌봄 인력의 양성방식의 문제(교4)
도시 및 농촌의 지역격차	농촌지역과 도시지역의 서비스 양극화	농촌 아동인구수의 감소로 인한 인프라 부족(실2, 실4) 지역 간 돌봄인프라의 격차, 수요와 공급의 미스매치 이에 따른 네트워크의 어려움(연2, 실2, 실3) 아이돌봄관련 서비스의 지역적 격차, 이로 인한 국가서비스에 대한 불신(교7) 도시지역의 경우, 초등 돌봄교실은 충분하지 않음(교6)

소득분위에 따른 약별 발생	아이돌봄에서 소외되는 중산층	저소득층 중심의 저출산 대책, 역차별 발생(연4) 저소득층에 집중된 아이돌봄인프라, 중산층은 사회적 죄책감을 느끼면서 사적부담을 하고 있음(교9, 기2, 연4, 교9, 실1)
낮은 정보 접근성	서비스 홍보방식의 부족과 복잡성	어떤 자원이 있는지 알 수 있는 기회와 창구 부족, 통합적 정보제공으로 전환 필요(연1, 교6) 서비스마다 홍보방식이 다르므로 이용자 입장에서는 혼란스러움(교5, 교10, 실5)
	정보의 양은 많지만 체감도는 낮고 이해하기 어려움	지역내 아이돌봄관련 정보의 범람 혹은 결핍(교6) 아이가 있는 가정에서 잘 알 수 있도록 쉬운 말로 설명하여, 다양한 채널을 통해 전달할 필요(연2) 소외계층(다문화 부모님)들이 이용에 어려움 호소(실4)
	긴급돌봄 정보 획득의 어려움	긴급돌봄과 관련한 정보를 얻기 어려웠음(실1)
기타 아이돌봄 제도 관련 서비스의 부족함	아이돌봄 기관으로서 지역아동센터 등 마을돌봄센터에 대한 부정적 인식	지역아동센터에 대한 안좋은 소문 및 인지도 부족(실2) 지역아동센터 등 학교돌봄 서비스 기관의 아이돌봄 서비스에 대한 부정적 인식(실6)
	과다한 행정업무, 이로 인한 돌봄제공의 어려움	행정업무가 너무 많은 지역아동센터 운영(실3)
	부처 간의 미루기, 피해자는 아이	돌봄업무를 지자체로 이관하려는 움직임, 이로인한 수요자의 피해(실3) 교육기관의 입장, 아이돌봄업무는 교육이 아닌 돌봄(실4)
	마을돌봄서비스의 한계	이동거리의 안전 보장, 열악한 시설 등 마을돌봄이 갖는 한계(실6)
	아이돌봄제도 관련 서비스 중저가 낮은 처우	아이돌보미 기본 소득보장이 되지 않음에 따른 활동기피현상(실1)

## ○ 아이돌봄제도 개선의견

- 6개의 대범주와 14개의 중범주로 구분

### 아이돌봄제도 개선의견

대범주	중범주	소범주(심층면접자 번호)
통합적 돌봄 체계 구축	새로운 통합적 전달기구 설치	하나의 헤드쿼터 구축, 아이돌봄보장원, 아이돌봄부, 돌봄청 등 개소를 통한 통합적 아이돌봄 사업 운영 그리고 사회서비스원(기1, 교1, 실5, 교8)
	아이돌봄제도 통합플랫폼 구축	아이돌봄제도와 관련한 통합적인 서비스 창구(플랫폼 등)가 필요함(교9, 교10)
	아이돌봄 전달체계 단순화, 단일화, 일원화	중복된 사업은 한 부서에서 부처간 흩어진 각부의 사업을 정리하여 단순화, 단일화(연3, 실4) 통합적 홍보창구 마련(교6, 연3) 전달체계의 통일, 실제적으로 실현이 어려움. 다만 지방정부차원에서 각 전달 체계의 통합성을 확보할 수 있는 플랫폼이 필요(교8)
	돌봄기관 간의 네트워크 강화	돌봄서비스 전달체계 간 협업을 위한 지역 연계 모형 필요(교5, 실2, 실3, 실6, 교10) 기존에 돌봄 서비스를 지원하는 기관을 주축으로 거점 기관을 정해 지역 기관들과의 유기적인 연계체계 마련(실3)
	통합적 관점에서 서비스 대상자 개념 정립	돌봄 개념 정리 및 구조화(연1)

돌봄 서비스 관련 자원의 총량 확대	인건비 및 교육비 예산 증액	예산측면에서 공공영역의 인건비 등 교육비 지원 확충(교5)
	돌봄서비스 다양성 확보	지역, 가정 내 돌봄서비스 확대 등 선택지가 풍성해져야 함(교5)
돌봄 종사자 역량강화	양질의 인력 확보를 위한 노력	돌봄 전문가를 정당하게 처우하지 않으면서 그들로부터 고급 서비스를 기대하는 것은 어불성설(교3) 돌봄 서비스의 질적 수준에 대한 신뢰형성하도록 해야함(연1) 서비스 제공인력에 대한 검증과 철저한 교육 필요(기1, 기2, 연4, 교9) 정규직 중심의 아이돌봄 시스템 개선방안(연4)
수요자 중심 서비스 체계 구축	서비스 내용 중심, 보편적 전달체제로 개편	대상은 보편적, 비용은 낮게 운용되어야 함(연3, 교6, 실1)
	정보전달방식(홍보) 및 모니터링 방법의 혁신이 필요함	서비스 이용 상태에 대한 정보 제공(기2, 교6) 아이돌보미 파견시 민원등의 해소를 위해 ICT, IoT 기술 등 활용 필요(실1)
	이용자의 요구를 반영한 프로그램의 다양성 확보	이용자의 욕구에 맞게 선택적으로 이용할 수 있는 다양한 프로그램 구성 필요(실1, 실4, 실6, 교9, 교7, 교10)
	객관적 자료(수요조사)를 기반으로 한 돌봄계획 수립	해당 지역에 대한 면밀한 고찰, 과학적인 수요조사에 따른 사업지 선정(교3, 연2)
아이돌봄제도 관련 서비스의 공공성 확대	공공성 확보를 통한 서비스 지속성 확보	정부 및 경상남도에 의한 아이돌봄제도 관련 서비스의 양적 및 질적 확충(특히 공공성 강화)을 통한 서비스 지속성 확보 및 사각지대 해소(교2) 국공립 직영시설 등 공공성 확보를 위한 노력이 요구됨(실3) 서비스 운영주체는 지자체 직영이 최고의 형태임(실3)
지방정부의 재량권 강화	사업운영 등 전반적 돌봄서비스 운영에 있어 지방정부의 재량권이 충분히 주어져야 함	중앙집권적 아이돌봄제도는 한계, 지방정부에 예산 및 재량권 필요(실5)

○ 워드클라우드 분석 결과



아이돌봄제도 문제점과 한계 워드클라우드



아이돌봄제도 개선의견 워드클라우드

## 제4장 우수기관 사례분석

- 주요 내용은 기관 설립 과정의 성공요인, 기관의 입지 및 운영주체에 따른 장단점, 기관 운영과정의 성공요인, 기관운영의 어려움 등 총 4개의 대범주와 19개의 중범주로 구분

**<표4-3> 아이돌봄제도 관련 기관 설립 및 운영 관련 내용 요약표**

대범주	중범주	1소범주
기관설립 과정의 성공요인	이해당사자(학교장, 센터장, 지자체장 등)의 적극성	지자체장 및 담당 공무원의 의지(A-15, B-2-30, D-1-48, D-2-53, C-1-60, C-1-61) 학교 교장선생님의 적극적 추진(A-3) 센터장의 마인드, "아이들이 있어야 우리도 있다."(A-26) "센터장 하고 싶어서 왔어요", 위험을 무릅쓰(A-5)
	지역 내 돌봄수요 대비 공급부족	생각했던 수요보다 더 많은 이용자(A-1) 맞벌이 부부를 위한 아이돌봄서비스 요구(B-1-39) 맞벌이들을 위한 돌봄제공기관의 부족으로 군청직영 돌봄센터 개소(D-2-51)
	사립학교의 운영안정성	사립초등학교는 교장선생님이 잘 안 바뀌어 지속적 운영이 가능함(A-4)
	이미 지역사회의 주민 조직화 수준 높음	마을조직화가 기반이 되어 있어 다함께돌봄센터의 설립 시기가 앞당겨질 수 있었음(B-2-31) 구청의 다행복교육지구 사업, 교육부와 구청의 협력관계가 이미 구축되어 있었음(B-2-32) 주민조직화 수준이 높아 다함께돌봄이 성장하기 좋은 토양(B-2-33) 지역주민들의 마을 내 돌봄체계 구축에 대한 필요성 인식(B-2-34) 마을 자원(자봉사 등)의 활용이 용이한 환경(B-1-42)
	지자체의 적극적 역할 수행	오산시는 온종일돌봄팀이라는 전담부서 새로 신설(C-2-66) 센터의 공간으로 경로당 2층을 활용하는 과정에서 구청의 역할 수행(B-2-36)
기관의 입지 및 운영주체에 따른 장단점	학교돌봄센터가 갖는 차별성(장점)	학생들의 접근편의성이 높음(A-17) 초등학교 선생님들과 돌봄선생님 간 의사소통 원활함(A-17, A-18) 별도로 설치된 센터실, 야외활동, 돌봄활동실 구비(A-6) 선생님들의 변화와 아이들의 만족(A-8) 센터 내 돌봄교사의 소속감(A-10) 학교 내 센터라 행정 중 예산지출 등의 업무는 학교행정실의 협조를 받고 있음(A-12)
	학교돌봄센터가 갖는 차별성(단점)	초등학교 돌봄센터의 하이브리드적 속성 : 업무의 가중(A-7) 교육청 돌봄과 선도사업 돌봄 행정부서 차이로 인한 업무의 복잡성(A-13) 돌봄업무의 분절성으로 인한 종사자 처우에서의 차이(A-19) 3학년 이상의 아동이 이용하기 어려움(B-1-43)
	마을돌봄센터가 갖는 차별성(장점)	거주지 가까운 곳에 설치되어 필요할 때 언제든지 아이를 맡길 수 있음(C-2-64)
	마을돌봄센터가 갖는 차별성(단점)	돌봄시간의 잦은 변동으로 인한 서비스 매칭의 어려움(C-2-65) 지역아동센터는 학습에 많이 치중함(B-1-43)
	공공돌봄센터의 차별적 요소(장점)	군 직영에 대한 지역주민들의 신뢰 및 신속한 문제해결(D-2-55) 시 직영으로 공무원과의 협력 및 지원이 잘 됨(C-2-67)
기관운영	지역사회와의	다양한 마을자원 연계(C-2-72)

과정의 성공요인	연계 활성화	센터입지(경로당 2층)에 따른 타 지역주민(경로당 이용 노인)과의 연계(B-2-37) 다함께돌봄센터 구축 시 자원의 마련(공간마련 등)과 지역주민의 협조(B-2-35)
	이용자 중심의 서비스 체계 구축	돌봄교사의 마인드, 수요자 중심(A-27) 서비스 종사자의 역량강화(A-29) 학부모들의 모니터링(B-1-41) 학부모대표회 구성 및 학부모회의를 통한 적극적인 소통으로 운영에 반영(C-2-72)
	지자체와 자율적 협력적 관계	공공기관-센터와의 협력관계 및 최대한 센터의 자율성 확보(A-9)
	프로그램의 질적 제고	타 센터와의 비교우위(교육콘텐츠의 자체 개발)(B-1-44)
	온종일돌봄 선도사업의 유연성	선도사업의 프로그램, 체험활동을 할 수 있는 예산 구조(탄력적 예산 운용 가능) (A-11) 소득으로 구분하지 않는 이용자(D-2-52) 비교적 여유 있는 예산, 아이들에게는 천국(A-2)
	상황 변화에 대한 적극적 대응	코로나19에 대한 대응 (A-16,B-1-40)
기관 운영의 어려움	지자체와의 협업의 어려움	담당공무원의 변경으로 인한 업무추진 상 어려움(A-14)
	행정업무 과중	센터장의 행정업무 수행(과중하다고 인식함)(B-1-45)
	돌봄 교사의 처우문제	돌봄교사들의 급여만족도 낮음(D-2-57)

### 우수 기관 사례분석을 통한 성공적 운영의 요인

구분	학교돌봄기관	마을돌봄기관
기관 설립 과정	지자체장의 적극성	
	센터장의 적극성	
	지자체의 적극적 역할 수행	
	학교장의 적극성 및 안정적 운영	지역사회의 주민 조직화 수준 높음
기관 운영 과정	지역사회와의 연계 활성화	
	수요자 중심의 서비스 체계 구축	
	지자체와의 협력 관계	
	프로그램의 질적 제고	
	온종일돌봄 선도사업의 유연성	
	상황변화에 대한 적극적 대처	

지역배경 및 운영주체에 따른 아이돌봄제도 관련 기관의 특성

구분	농산어촌 지역	중소도시형(도농복합형)	대도시형		
지역 특성	규모	작음	작거나 큼	큼	
	돌봄수요	적음	적거나 많음	많음	
	학교공간활용	활용 가능	활용 가능(가변적)	활용 불가	
	지역인프라	부족	부족	풍부함	
	민간활동	약함	약함	활성화	
운영 주체의 유형	주체	관 직영	민간 위탁		민간 주도 (마을)
	입지	마을 공간 활용 (D기관)	마을 공간 활용 (C기관)	학교공간 활용 (A기관)	마을공간 활용 (B기관)
	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역주민의 신뢰도 높음</li> <li>신속한 문제 해결</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>거주지에 가까움</li> <li>필요할 때 언제든지 맡길 수 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>학생들 접근 편의성 높음</li> <li>교사와 돌봄 인력 간 정보 공유</li> <li>교사와 아이들의 만족감</li> <li>돌봄 인력의 학교 직원으로서의 소속감</li> <li>학교 행정실의 협조로 행정 업무 경감</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>풍부한 민간 자원 활용</li> <li>거주지에 가까움</li> <li>필요할 때 언제든지 맡길 수 있음</li> </ul>
	단점	<ul style="list-style-type: none"> <li>아동 개개인의 돌봄 시간 잦은 변동</li> <li>서비스 매칭 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>아동 개개인의 돌봄 시간 잦은 변동</li> <li>서비스 매칭 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>하이브리드적 속성 : 업무 가중</li> <li>업무의 복잡성</li> <li>돌봄 인력 처우의 차이</li> <li>3학년 이상 아동 이용의 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>아동 개개인의 돌봄 시간 잦은 변동</li> <li>서비스 매칭 어려움</li> </ul>

## 제5장 결론 및 제언

### 1. 제언

#### 가. 중앙정부차원

- 통합적 돌봄 체계 구축이 필요함
- 돌봄종사자의 역량강화를 위해 인적자본에 투자, 투자처는 처우개선과 교육, 교육은 표준화된 과정
- 서비스 대상층의 확장
- 소득분위별 차등지원의 점진적 완화 필요
- 아이돌봄제도 관련 서비스의 공공성 강화
- 지방 정부에 충분한 재량권 부여

#### 나. 지방정부 차원

- 공급자 중심이 아닌 수요자 중심 서비스 체계 구축
- 아이돌봄제도 홍보방식에서 더 세밀한 배려

### 2. 경상남도 지역통합형 아이돌봄 모형

#### 가. 중간지원조직을 통한 아이돌봄제도 통합 모형

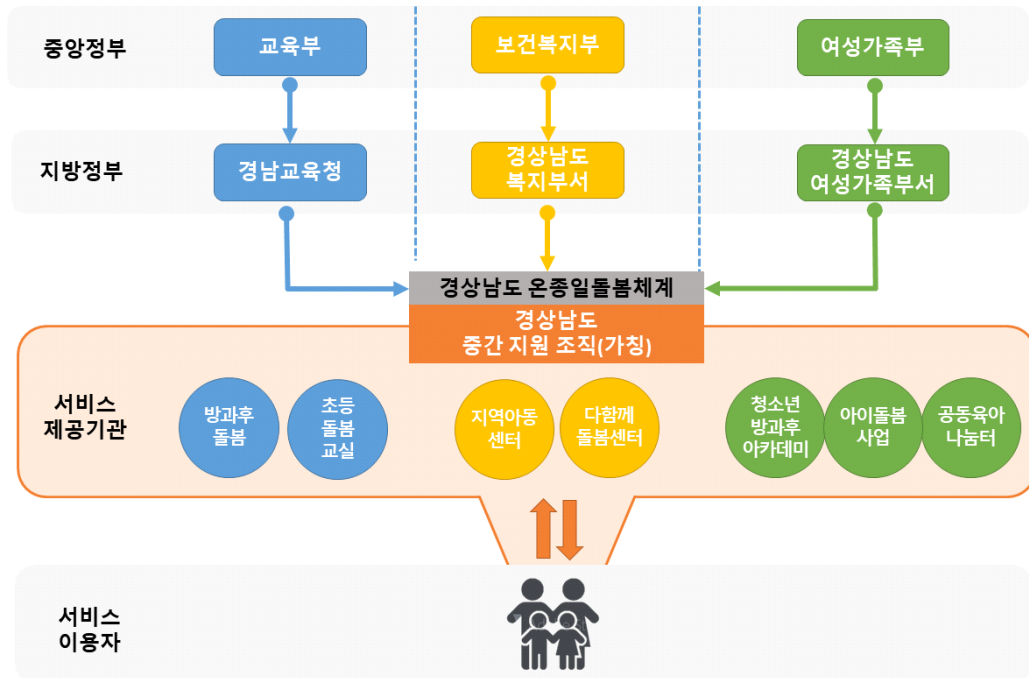
- 서비스 공급자 간 협의체의 지속적 운영을 바탕으로 한 서비스의 확대 및 개선뿐만 아니라 서비스 이용자의 접근성을 높이는 방안이 강구될 필요가 있음
  - 현재 경상남도에서 시행중인 온종일돌봄협의체를 확대 운영함으로써 아이돌봄과 관련한 다양한 서비스가 포괄적인 돌봄망 안으로 들어올 수 있도록 해야함
  - 경상남도 온종일돌봄체계 구축을 위한 중간지원 조직은 각 부처별로 분절적으로



시행되고 있는 아이돌봄제도 관련 서비스들을 수렴하여 서비스 이용자에게 하나의 창구로 제공하는 갈때기와 같은 역할

○ 중간지원조직의 역할

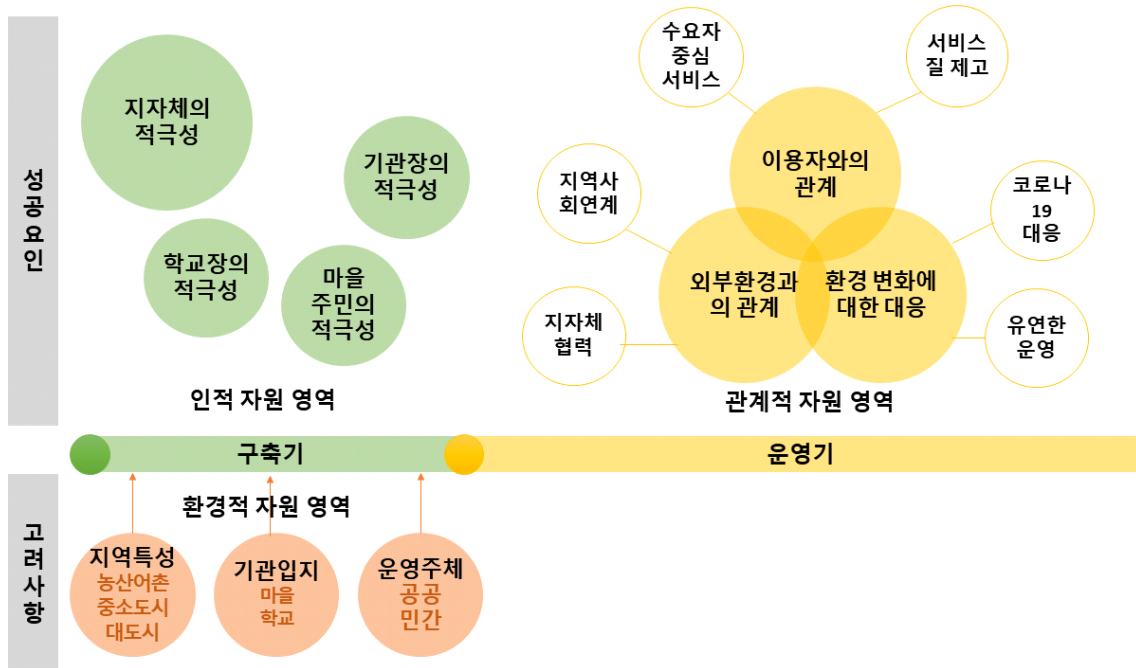
- 첫째, 연계·협력네트워크의 구심점 역할(조정자 역할)을 하며, 중앙부처(지방자치단체), 서비스 제공기관의 중간에서 가교의 역할
- 둘째, 서비스 전달자(중계자)의 역할. 서비스 제공기관과 서비스 이용자 간의 가교역할을 수행하여 서비스 이용자의 요구를 감지
- 셋째, 사례관리자의 역할 수행. 아이돌봄제도 이용자가 서비스 이용을 신청할 시 ① 사정 ② 연계 ③ 피드백 ④ 모니터링 등의 과정을 통해서 서비스 이용자에게 통합적 아이돌봄제도를 전달
- 다섯째, 촉진자 및 교육가의 역할. 경상남도 18개 시군에서 신규 혹은 기존 아이돌봄제도 관련 기관에 대한 컨설팅 제공. 컨설팅은 시설의 설립, 서비스 내용, 기관설립의 입지 등 운영전반과 시설설립 전반 등에 대한 전반적인 내용을 포괄



경남형 온종일돌봄체계 중간지원조직 활용안

## 나. 아이돌봄제도 관련 시설 신규설립 시 고려할 점

- 아이돌봄제도와 관련 기관을 신설하고 운영하기 위해서는 해당지역의 특성에 따라 운영의 주체 및 기관의 입지, 장소 등이 신중하게 선택될 필요
- 경상남도 및 시·군·구에서 신규 아이돌봄제도 관련 기관의 운영모형을 결정할 때 어떤 방식으로 할 것인지 의사결정을 지원하는 컨설팅 기능의 조직이나 기관이 있다면 기관 구축 단계부터 운영단계까지 환경적 자원의 영역, 인적 자원의 영역, 관계적 자원의 영역까지 맞춤형 인큐베이팅 제시 가능



경상남도 아이돌봄제도 관련 기관 구축 및 운영을 위한 신규설립시 참고할 사항

## 다. 경상남도 시군별 아이돌봄제도 개선전략

경상남도 아이돌봄제도 개선전략

	군집				
	1	2	3	4	5
지역 유형	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시형 수요부담지역</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시형 공급불안지역</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공급여유지역</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>농촌형 수급안정지역</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>도시형 수급안정지역</li> </ul>
해당지역	<ul style="list-style-type: none"> <li>창원시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>진주시, 거제시</li> <li>양산시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>통영시, 사천시</li> <li>밀양시, 함안군</li> <li>거창군</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>의령군 창녕군</li> <li>고성군, 남해군</li> <li>하동군, 산청군</li> <li>함양군, 합천군</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>김해시</li> </ul>
아이돌봄 제도 관련 지역특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>학교시설과밀화</li> <li>서비스 수요자의 요구가 복잡함</li> <li>서비스 매칭이 어려움(수요보다 공급량이 작음)</li> <li>풍부한 민간자원 활용가능</li> <li>거주지와 돌봄시설의 접근성 높음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공급력이 상대적으로 낮음</li> <li>다만 장기적으로 아동인구의 감소를 보았을 때 무작정 공급량을 늘리기에는 부담</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공급력이 상대적으로 낮으나, 아동인구도 점차 줄어들어 수요력도 낮은 상황</li> <li>마을단위의 민간자원도 부족한 상황</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공급력과 수요력이 모두 낮음</li> <li>기존 민간시설의 운영효율성이 부족하기 때문에 민간기관을 주요한 서비스 제공자로 활용하기 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공급은 타 지역에 비해 상대적으로 높음</li> <li>늘어나는 아이돌봄 수요(장유, 율하 등 신도심 중심)</li> </ul>
돌봄시설 운영주체 제안	<ul style="list-style-type: none"> <li>민간주도 (마을돌봄)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>민간 위탁 및 관직영(학교 및 마을돌봄)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>민간 위탁 및 관직영(학교 및 마을돌봄)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관직영(마을돌봄)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>민간 위탁 및 관직영(학교 및 마을돌봄)</li> </ul>
아이돌봄 제도 개선전략	<ul style="list-style-type: none"> <li>풍부한 민간자원을 활용한 공급량 확대 전략</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을 돌봄 등의 신규시설확충보다는 기존 학교 돌봄시설의 활용 전략(학교 돌봄 강화)</li> <li>※양산시의 경우는 공급량을 우선적으로 늘릴 필요가 있음.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>민간기관 인큐베이팅 전략</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>돌봄시설 네트워크 강화 및 접근성 향상 전략</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>서비스질 향상 전략</li> </ul>
구체적 방안 및 우선순위	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적경제 조직 등 민간돌봄주체의 아이돌봄제도 참여 유도(마을돌봄)</li> <li>학교돌봄도 최대한 공급량 증대</li> <li>서비스 질관리(돌봄종사자 역량강화)</li> <li>시간선택제 돌봄 등 유연한 돌봄서비스 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>돌봄시설의 선제적 확충(마을돌봄, 학교돌봄)</li> <li>정부지원사업 참여유도를 통한 서비스 공급량 증대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>아이돌봄제도 관련 서비스를 제공할 수 있는 민간주체 인큐베이팅 ex) 사회적경제조직 육성, 도시재생 사업 등의 사업활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역돌봄협의체 활성화</li> <li>수요자와 공급자의 연계가 특히 강조되어야 함</li> <li>돌봄시설의 접근성 향상을 위한 서틀 등 확보</li> <li>학교공간을 최대한 이용할 수 있도록 하는 연계전략</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>양질의 인력확보를 위한, 교육, 맞춤형 서비스(다양한 서비스 제공)</li> <li>서비스내용의 다양화</li> <li>서비스 질관리(돌봄종사자 역량강화)</li> <li>시간선택제 돌봄 등 유연한 돌봄서비스 제공</li> </ul>